

Morphologie et organisation du lexique

La catégorie nominale, comparaison des déonomastiques et des dénominaux

Mathilde Huguin

6^{ème} Congrès Mondial de Linguistique Française

du 9 au 13 juillet 2018, Université de Mons, Belgique



UNIVERSITÉ
DE LORRAINE



Plan de la présentation

1. Présentation du sujet
2. Les données
3. La distinction nom propre / nom commun dans la littérature
4. Analyse des déonomastiques et dénominatifs
5. Conclusion

Plan de la présentation

1. Présentation du sujet
2. Les données
3. La distinction nom propre / nom commun dans la littérature
4. Analyse des déonomastiques et dénominatifs
5. Conclusion

Objectif

- ▶ Comparer des mots morphologiquement construits sur des noms propres (déonomastiques) à des mots construits sur noms communs dans **but de trouver des arguments pour ou contre la distinction nom propre / nom commun**

Objectif

Pan d'une étude plus large

- ▶ L'analyse de déonomastiques, plus spécifiquement de mots morphologiquement construits sur des **Noms Propres de Personnalités politiques contemporaines (NPP)**

(1) « Je suis **Sarkozyste** jusqu'au bout des globules. » Une vraie **sarkozette**. « Quand vous retournez dans ce quartier, regardez la Gare du Nord, on n'a plus l'impression d'être en France, on a l'impression d'être en Afrique. » Quels mots doux. (*Nicolas Sarkozy*)

Quels noms comparer ?

- ▶ Comparer les mots construits sur noms personnalités politiques (2) à des mots morphologiquement construits sur des noms communs désignant des humains (3) (N_{CHum})

(2) La gauche a évolué dans le sens de la social-démocratie. Elle a progressé vers le **rocardisme**... (*Michel Rocard*)

(3) Et n'étant intéressé que par le « **barmanisme** » un BTS ne me conviendrait pas. (*barman*)

Constats généraux

La distinction nom propre / nom commun

► Dans la littérature scientifique

- On trouve des arguments graphiques, morpho-syntaxiques, syntaxiques, sémantiques et référentiels

► En morphologie

- Les déonomastiques sont peu étudiés en synchronie e.g. Schweickard (1992) ; Dal et Namer (2010)
- Les déonomastiques apparaissent pourtant souvent à titre d'exemple e.g. Bauer (1997) ; Roché (2010) ; Lignon *et al.* (2014)
- Les dénominatifs sont beaucoup étudiés e.g. Huyghe (2015) ; Strnadová (2014)

Plan de la présentation

1. Présentation du sujet
2. Les données
3. La distinction nom propre / nom commun dans la littérature
4. Analyse des déonomastiques et dénominaux
5. Conclusion

Accès aux déonomastiques et dénominaux

- Dans une démarche extensive cf. Hathout *et al.* (2008) :

Plus le nombre de formes partageant une propriété est élevé, plus la propriété est pertinente et permet de formuler des prédictions

- L'accès aux dénominaux est aisé, à partir de corpus, base lexicales ou travaux existants e.g. Démonette, projet Nhuma Schnedecker et Mihatsch (2018)
- L'accès aux déonomastiques et plus particulièrement aux mots construits sur noms de personnalités politiques contemporaines est plus compliqué

Caractérisation des déonomastiques

- ▶ Les déonomastiques sont majoritairement absents des dictionnaires et corpus existants
 - Caractère nouveau : les référents des NPP sont contemporains

(4) À l'instar de F. Ruffin qui a écrit « la **macronite** ou le socialisme en phase terminale », il est tentant d'écrire que : le Hollandisme a dépassé le stade du « sot sialisme ». (*Emmanuel Macron*)

Caractérisation des déonomastiques

- Caractère éphémère et ludique : les mots construits sur NPP sont majoritairement des occasionnalismes cf. Hohenhaus (2015) ; Dal et Namer (2016)

“[n]ew complex word[s] created by a speaker / writer on the spur of the moment to cover some immediate need”

Bauer (1983) cité par Dal et Namer (2018)

(5) De maroquins en commissions, l'école **bessonière** connut alors son heure de gloire au point que les rapports furent écrits en **attalique**, cette écriture qui penche singulièrement à droite. (*Eric Besson / Jacques Attali*)

Caractérisation des déonomastiques

LA RENTRÉE VA ÊTRE CHAUDE !!!



Figure 1. Exemple de parallélisme

Création d'une base de déonomastiques

- ▶ Création d'une base de données lexicales à partir de la Toile
(via Bing Search API, en partenariat avec l'entreprise Data Observer)
- ▶ La base de déonomastiques contient **55 262 occurrences** / **5 150 types** de mots construits sur 90 NPP

(6) Nicolas Sarkozy, Martine Aubry, Jean-Marc Ayrault, Roselyne Bachelot, Patrick Balkany, Edouard Balladur, François Baroin, Jérôme Cahuzac, Nadine Morano, Jacques Chirac...

Plan de la présentation

1. Présentation du sujet
2. Les données
3. La distinction nom propre / nom commun dans la littérature
4. Analyse des déonomastiques et dénominatifs
5. Conclusion

Propriétés graphiques et morpho-syntaxiques

Lieux communs

- Majuscule, détermination, modification, pluralisation

(7) Cristiano Ronaldo ist zum dritten Mal Europas **Fußballer** des Jahres.

(8) Finalement, ça montre à quel point **ces deux macrons** sont des guignols lui avec sa com' elle avec sa vulgarite.

	<i>N</i>	<i>A -- G</i>		<i>D</i>	<i>I</i>	<i>L</i>
<i>masc.</i>	Толстой	Толстого		Толстому	Толстым	о Толстом
<i>fēm.</i>	Толстая	Толстую	Толстой	Толстой	Толстой	о Толстой
<i>plur.</i>	Толстые	Толстых		Толстым	Толстыми	о Толстых

Tableau 1. Déclinaisons russes de Tolstoï

- Ces propriétés sont idiosyncrasiques

cf. Vaxelaire (2005) ; Gary-Prieur (1994) ; Jonasson (1994)

Propriétés référentielles

Comparaison NPP / Nc_{Hum}

- ▶ Les noms entretiennent des liens étroits avec la référence cf. Récanati (1983) ; Croft (1991)
 - L'anthroponyme réfère à un individu unique
 - Le Nc_{Hum} désigne une classe d'individus



Figure 2. La référence : Jacques Chirac / footballeur

Propriétés référentielles

Comparaison NPP / N_{CHum}

- ▶ En discours cf. Strawson (1950) :
 - L'anthroponyme réfère directement au même individu dans tous les mondes possibles désignateurs rigides cf. Kripke (1980)
 - Le N_{CHum}, employé dans une description définie, peut potentiellement désigner un nombre infini d'individus désignateurs accidentels

- (9) **a.** Nicolas Sarkozy n'a pas été Président de la république.
 *Nicolas Sarkozy n'est pas Nicolas Sarkozy.
b. Le président aurait pu être un homme de droite. (*frWaC*)

Propriétés référentielles

Lien sens / référence

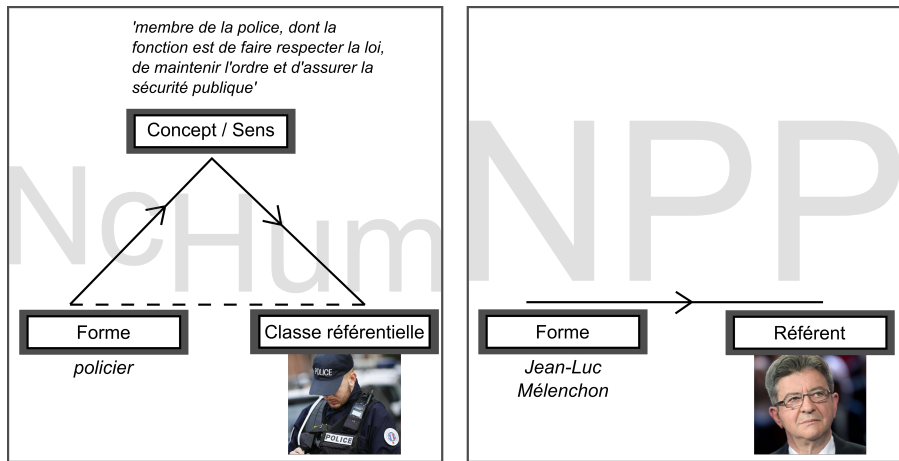


Figure 3. Représentation du lien sens / référence

cf. Ogden et Richards (1923)

Propriétés sémantiques

Le sens de l'anthroponyme

- ▶ Kripke (1980) : *théorie de la référence directe*
- ▶ Mill (1882) le nom propre dénote mais ne connote pas : il est vide sens
- ▶ **Théories non opératoires en morphologie**

Propriétés sémantiques

Le sens de l'anthroponyme

- ▶ Deux mots d'une même série morphologique ont des sens différents

- (10) **a.** Dès que j'ai lu dans Libération la chronique de Pierre Marcelle "En avant vers la **vallsification** des esprits", j'ai éprouvé l'envie d'écrire un billet. (*Manuel Valls*)
- b.** La **sarkozification** des cerveaux fait des ravages, à en juger par la teneur de la majorité des posts publiés ici... (*Nicolas Sarkozy*)

- ▶ Ce sens vient donc de la base

Propriétés sémantiques

La bipartition du sens de l'anthroponyme

NPP	Sens dénominatif instructionnel	Stéréotypes
Christine Boutin	'personne nommée Christine Boutin'	'femme politique française, députée, se réclame des valeurs catholiques, s'oppose au PACS, puis au mariage homosexuel ...'

Tableau 2. Bipartition du sens de l'anthroponyme

cf. Frege (1971) ; Putnam (1975) ; Gary-Prieur (1994) ; Kleiber (1981) ; entre autres

Propriétés sémantiques

Comparaison NPP / N_{CHum}

- ▶ Le NPP possède un sens bipartite qui **singularise un individu**
- ▶ Le nom commun a une signification stable cf. Cruse (1988), il **catégorise des individus** dans des classes définies par opposition à d'autres classes cf. (11)

(11) Mère = 'parent de sexe féminin'
Père = 'parent de sexe masculin'

Bilan

Quels arguments permettent de distinguer les $N_{C_{Hum}}$ des NPP ?

- ▶ Les NPP et $N_{C_{Hum}}$ diffèrent d'un point de vue référentiel
- ▶ Le seul critère linguistique pour distinguer les deux catégories est sémantique
- ▶ Peut-trouver des **arguments morphologiques, i.e. constructionnels**, pour ou contre la distinction NPP / $N_{C_{Hum}}$?

Plan de la présentation

1. Présentation du sujet
2. Les données
3. La distinction nom propre / nom commun dans la littérature
4. Analyse des déonomastiques et dénominaux
5. Conclusion

Les patrons morphologiques

Points communs entre $N_{C_{Hum}}$ et NPP

- ▶ Construction de verbes, d'adjectifs, de noms, d'adverbes
- ▶ Construction de mots appartenant aux trois classes majeures : Action, Propriété, Objet cf. Croft (1991)

- (12) a. Ou va-t-il réussir à **Guéantiser** ces élections? (*Claude Guéant*)
 b. On le voit avec la blogosphère, très **bayrouliste**, ou avec les profs transfuges du PS... (*François Bayrou*)
 c. Attention à ce que vous allez prescrire : le **sarkozyl** est un peu surfait et le dextro-lepenal, très efficace, risque cependant d'être mal supporté par le patient. (*Nicolas Sarkozy*)

Les patrons morphologiques

Points communs entre $N_{C_{Hum}}$ et NPP

- ▶ Les mêmes patrons morphologiques opèrent sur les deux catégories
 - Construction d'adjectifs relationnels en *-ien*

- (13) **a.** [...] ses crises d'angoisse, et son côté torturé qui, selon moi, va au-delà du simple malaise **adolescentien** [...].
- b.** Les syndicats étant passés successivement de la défense des travailleurs opprimés au sens **arlettien** du terme, à la défense des salariés du secteur secondaire [...]. (*Arlette Laguiller*)

Les patrons morphologiques

Points communs entre $N_{C_{Hum}}$ et NPP

- Construction de noms de maladie en *-ite*

- (14) **a.** La vasectomie en effet c'est pratique comme solution, mais radical ! La **bébéite** aiguë je me demande si on ne l'a pas toutes.
- b.** Vous ne seriez pas en train de nous couvrir une petite **bayrouite** aiguë, par hasard ? (*François Bayrou*)

La forme

La forme des dénominaux

- ▶ La forme que prennent les noms communs dans les dénominaux est assez bien étudiée d'un point de vue morpho-phonologique cf. Lignon et Roché (2011); Villoing (2012)
- ▶ Roché et Plénat (2014) propose que les noms communs, tout comme les verbes, possèdent un ensemble de thèmes cf. Bonami et Boyé (2003); Bonami *et al.* (2009)

	Thème 1	Thème 2	Thème(s) savant(s)		
ENFANT	/ãfã/	/ãfât/	/ẽfât/	/pɥɛr/	/pɛd/
		↕			
Exemples de mots construits	FEMME-ENFANT	ENFANTIN	INFANTILE	PUÉRIL	PÉDIATRE

Tableau 3. Les thèmes des Nc_{Hum}

La forme

La forme des dénominaux

► Propriétés des thèmes des noms communs

- Le nombre et la forme de ces thèmes ne sont ni réguliers ni prévisibles vs Bonami et Boyé (2003)
- Ils n'entretiennent pas de relations de dépendance
- Ils ne sont pas systématiquement sélectionnés par une règle morphologique donnée e.g. *bibliophage* et *livrophage* cf. Lasserre (2016)

	Thème 1		Thème 2	Thème(s) savant(s)		
ENFANT	/ãfã/		/ãfãt/	/ẽfãt/	/pɥɛr/	/pɛd/
	FEMME-ENFANT		ENFANTIN	INFANTILE	PUÉRIL	PÉDIATRE
ORNITHORYNQUE	/ornitorẽk/					
	ORNITHORYNQUESQUE					
CHEVAL	/ʃœval/	/ʃœvo/	/ʃœval/	/kaval/	/ek/	/ip/
	CHEVAL-VAPEUR	<i>chevaux</i>	CHEVALIER	CAVALIER	ÉQUESTRE	HIPPIQUE

Tableau 4. Comparaison des thèmes de noms communs

La forme

La forme des déonomastiques : mots construits sur Dominique Strauss-Kahn

(15) Entendons-nous, je n'ai jamais été '**strauss-kahnien**'.

(16) Encore plus fort, Dame Le Pen dans sa progression, le **Dominiqueur-fou**, seul de la gôche à faire deuxième...

(17) "Libé" précise encore, pour qui n'aurait pas encore mesuré son admirable orthodoxie **dominiquetrausskahnienne**, que "l'Etat doit bien sûr savoir se réformer"[...].

(18) Du même niveau que le très **straussophile** Nobs qui écrit tout un article sur le fait que la communauté guinéenne de New York se scandalise de ce qu'une femme peule a osé aller travailler dans un grand hôtel...

(19) Faisons une collecte pour DSK : un **Kahnthon** ?

(20) François Dufour est devenu il y a 10 mois « **dskologue** non officiel », selon ses propres mots.

La forme

Propriétés des différents *noms*

- ▶ Ces *noms* ne sont pas des thèmes supplétifs
 - Ils sont tous autonomes

La forme

Autonomie des différents noms : l'exemple de Najat Vallaud-Belkacem

(21) **Vallaud-Belkacem**, souhaitez-vous vraiment la fin du pluralisme en économie ?

(22) **Najat** est diplômée de l'Institut d'Études Politiques de Paris.

(23) **Najat Vallaud-Belkacem** est nommée chez Ipsos en qualité de Directrice Générale Déléguée, « International research and social innovation » (Études internationales et Innovation sociale).

(24) C'était un bon plan de se faire la **vallaud**, elle est bonne et utile.

(25) Madame **Belkacem** s'en est servi, elle est fragile en ce moment, elle vient de perdre son emploi au gouvernement, elle est pas sûre d'être députée.

(26) Christiane Taubira et Anne Hidalgo ont enchaîné les louanges pour convaincre les 53% d'abstentionnistes du premier tour de se mobiliser et de voter « **NVB** ».

La forme

Propriétés des différents *noms*

- ▶ Ces noms ne sont pas des thèmes supplétifs
 - Ils sont tous autonomes
 - Leur utilisation n'est pas conditionnée par un patron morphologique particulier e.g. *moranette*, *nadinette*

La forme

Propriétés des différents *noms*

- ▶ Ces noms ne sont pas des thèmes supplétifs
 - Ils sont tous autonomes
 - Leur utilisation n'est pas conditionnée par un patron morphologique particulier e.g. *moranette*, *nadinette*
 - Leur utilisation est conditionnée par des contraintes linguistiques mais aussi et surtout extra-linguistiques e.g. la capacité identificatrice du nom : le patronyme est sélectionné dans 82% des cas, le genre du référent : on construit 7 fois plus sur le prénom des femmes cf. Huguin (2018)

La forme

Propriétés des différents *noms*

► Ces noms ne sont pas des thèmes supplétifs

- Ils sont tous autonomes
- Leur utilisation n'est pas conditionnée par un patron morphologique particulier e.g. *moranette*, *nadinette*
- Leur utilisation est conditionnée par des contraintes linguistiques mais aussi et surtout extra-linguistiques e.g. la capacité identificatrice du nom : le patronyme est sélectionné dans 82% des cas, le genre du référent : on construit 7 fois plus sur le prénom des femmes cf. Huguin (2018)
- La sélection de l'un ou l'autre en dérivation a des répercussions

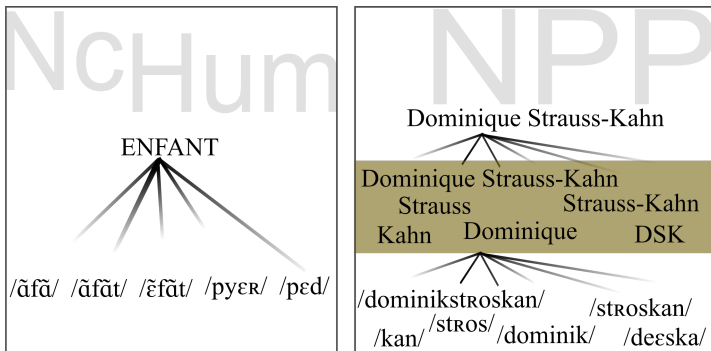
(27) Top 10 des reconversions pour Nadine Morano, courage **Nadinette** !

(28) **Moranette**, [...], sa vulgarité constitue à elle seule son habit.
(*Nadine Morano*)

La forme

Bilan : comparaison $N_{C_{Hum}}$ / NPP

- ▶ Deux unités qui n'ont pas besoin du même nombre de niveaux de description

Figure 4. Les niveaux formels des $N_{C_{Hum}}$ et NPP

La forme

Cette différence est-elle un argument ?

- ▶ Cette propriété n'est pas partagée par l'ensemble des noms propres
 - Les toponymes ont une structure formelle plus proche de celle des noms communs

(29) **a. Neuves-Maisons** est une commune française située dans le département de Meurthe-et-Moselle, en région Grand Est.
b. Les sportifs **Néodomiens** récompensés. (*Est-Républicain*)

Le sens

Le sens des déonomastiques

► Deux types d'interprétations possibles

- Sur le sens dénominatif instructionnel

(30) J'ai entendu cette femme sur France info : je ne pense pas qu'elle réclame l'euthanasie de gaité de cœur, et quand elle dit que la souffrance est intolérable et que plus rien ne la soulage, j'ai plus tendance à la croire qu'à acquiescer à la rhétorique **boutinienne**.

- Sur le sens encyclopédique, contenu stéréotypique

(31) Si je ne trouve pas que ConchitaWurst a fait la meilleure prestation de l'Eurovision, ça fait de moi une fasciste **christineboutiniste** ?

Le sens

Sélection sémantique sur base NPP

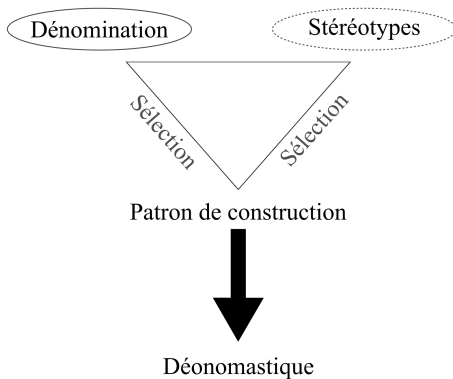


Figure 5. La sélection sémantique lors de l'application d'un patron sur NPP

- ▶ Est-ce comparable à de la sélection sémantique sur N_{Hum} polysémique ?

Le sens

Nc_{Hum} polysémique : le cas de concierge

- ▶ *concierge* possède deux acceptions

(32) **a.** Personne qui a la garde d'un immeuble.
b. Familier. Personne qui aime les potins, les commérages.
 (*Larousse*)

- ▶ Les deux significations sont dérivables par des mécanismes sémantiques reproduits par ailleurs dans le lexique Barque (2008) :

a. → **b.**

métier → *attitude prototypique de la personne qui exerce ce métier*
 (e.g. *boucher, orfèvre...*)

Le sens

Sélection sémantique sur base Nc_{Hum} polysémique

- ▶ Les deux sens sont accessibles pour l'opération de dérivation

(33) Les derniers reflets des pelouses, une corbeille de fleurs, des arbustes taillés précédaient une **conciergerie**. (TLFi)

- ▶ (33) est construit sur le sens **a.** *nom de métier*

(34) Je n'ai pas besoin d'aller récolter des infos sur le web vous concernant... Car vous étalez tout ici de vous même par secretstorytellisme sans doute... Et ce serait le comble du comble de me le reprocher, car c'est votre passe temps favoris le **conciergerisme**...

- ▶ (34) est construit sur le sens **b.** *attitude prototypique*

Le sens

Sélection sémantique sur base N_{Hum} polysémique

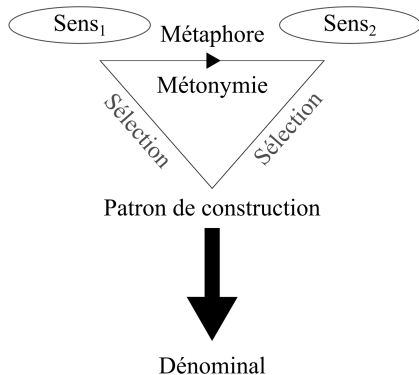


Figure 6. La sélection sémantique lors de l'application d'un patron sur N_{Hum} polysémique

Le sens

Comparaison de la sélection sémantique sur base N_{cHum} polysémique / NPP

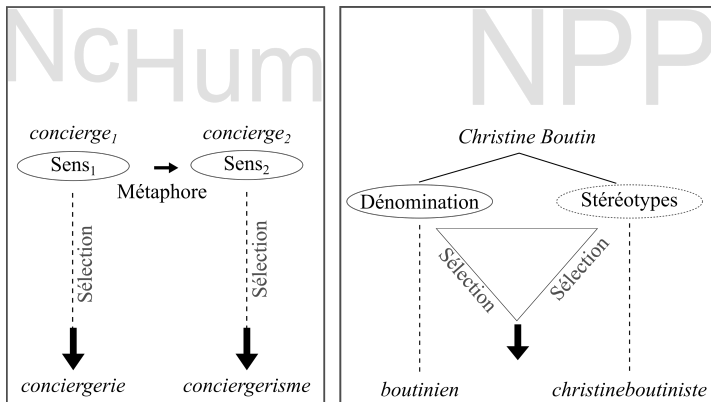


Figure 7. Comparaison de la sélection sémantique sur N_{cHum} polysémique et sur NPP

Le sens

Comparaison de la sélection sémantique sur base $N_{C_{Hum}}$ polysémique / NPP

- ▶ Les opérations sont différentes
- ▶ Sur NPP on construit sur **un ensemble ouvert de propriétés qui dépendent de la communauté linguistique, du contexte, du référent et de ces actions**

Plan de la présentation

1. Présentation du sujet
2. Les données
3. La distinction nom propre / nom commun dans la littérature
4. Analyse des déonomastiques et dénominatifs
5. Conclusion

Les $N_{C_{Hum}}$ diffèrent des NPP

- ▶ Dans la littérature le seul argument pour une division nom commun / nom propre est sémantique
- ▶ Il est appuyé par l'analyse des déonomastiques et dénominaux

Nouveaux arguments

- ▶ De nouveaux arguments pour la distinction N_{cHum} et NPP ont émergé
 - Les NPP ont un **niveau formel supplémentaire**
 - Les NPP ont un **sens bipartite instable**
- ▶ Ces arguments ne sont pas valables pour l'ensemble des catégories nom commun et nom propre (e.g. les thèmes des toponymes)
- ▶ Ils renseignent sur la nature linguistique de l'anthroponyme et **questionnent sur sa nature en tant qu'unité lexicale** et notamment vis-à-vis de la définition de lexème



atilsf

Merci de votre attention.

- BARQUE, L. (2008). *Description et formalisation de la polysémie régulière du français*. Thèse de doctorat, Paris 7, Paris.
- BAUER, L. (1983). *English Word-Formation*. Cambridge Textbooks in Linguistics. Cambridge University Press.
- BAUER, L. (1997). Derivational paradigms. In BOOIJ, G. et van MARLE, J., éditeurs : *Yearbook of Morphology 1996*, pages 243–256. Springer, Dordrecht.
- BONAMI, O. et BOYÉ, G. (2003). Supplétion et classes flexionnelles. *Langages*, 152:102–126.
- BONAMI, O., BOYÉ, G. et KERLEROUX, F. (2009). L'allomorphie radicale et la relation flexion-construction. In FRADIN, B., KERLEROUX, F. et PLÉNAT, M., éditeurs : *Aperçus de morphologie*, pages 103–126. Presses Universitaires de Vincennes, Saint-Denis.
- CROFT, W. (1991). *Syntactic Categories and Grammatical Relations : The Cognitive Organization of Information*. University of Chicago Press. Google-Books-ID : h1gLdOkH1GgC.
- CRUSE, D. A. (1988). Word meaning and encyclopedic knowledge. In *Understanding the Lexicon : Meaning, Sense and World Knowledge in Lexical Semantics*, numéro 210 de *Linguistische Arbeiten*, pages 73–84. Niemeyer, Tübingen.
- DAL, G. et NAMER, F. (2010). French Property Nouns based on Toponyms or Ethnic Adjectives : a case of base variation. In RAINER, F., DRESSLER, W. U., KASTOVSKY, D. et LUSCHÜTZKY, H. C., éditeurs : *Variation and change in Morphology*, Current Issues in Linguistic Theory series, pages 53–74. John Benjamins, Amsterdam.
- DAL, G. et NAMER, F. (2016). A propos des occasionnalismes. *CMLF*.
- DAL, G. et NAMER, F. (2018). Playful nonce-formations in French : Creativity and productivity. In ARNDT-LAPPE, S., BRAUN, A., MOULIN, C. et WINTER-FROEMEL, E., éditeurs : *Expanding the Lexicon Linguistic Innovation, Morphological Productivity, and Ludicity*, numéro 5 de *The Dynamics of Wordplay*, pages 203–228. De Gruyter.
- FREGE, G. (1971). *Ecrits logiques et philosophiques*. Points essais. Editions du Seuil, Paris.
- GARY-PRIEUR, M.-N. (1994). *Grammaire du Nom propre*. Linguistique Nouvelle. Presses Universitaires de France, Paris.

- HATHOUT, N., MONTERMINI, F. et TANGUY, L. (2008). Extensive data for morphology : using the World Wide Web. *Journal of French Language Studies*, 18(1):67–85.
- HOHENHAUS, P. (2015). Anti-naming through non-word-formation. *SKASE Journal of Theoretical Linguistics*, 12(3):272–291.
- HUGUIN, M. (2018). Anthroponyms and paradigmatic derivation in French. *Lingue e linguaggio*.
- HUYGHE, R. (2015). Les typologies nominales : présentation. *Langue française*, 185(1):5–27.
- JONASSON, K. (1994). *Le nom propre : construction et interprétation*. Champs linguistiques. Duculot, Louvain-la-Neuve.
- KLEIBER, G. (1981). *Problèmes de référence : descriptions définies et noms propres*. Klincksieck, Paris. Google-Books-ID : WJstAAAAMAAJ.
- KRIPKE, S. (1980). *Naming and Necessity*. Propositions. Basil Blacwell Ltd, Oxford, UK.
- LASSERRE, M. (2016). *De l'intrusion d'un lexique allogène. L'exemple des éléments néoclassiques*. Thèse de doctorat, Jean Jaurès, Toulouse.
- LIGNON, S. et ROCHÉ, M. (2011). Entre histoire et morphophonologie, quelle distribution pour –ien vs –éen ? In ROCHÉ, M., BOYÉ, G., HATHOUT, N., LIGNON, S. et PLÉNAT, M., éditeurs : *Des unités morphologiques au lexique*, Langue et syntaxe, pages 191–250. Hermès, London.
- LIGNON, S., VILLOING, F. et NAMER, F. (2014). De l'agglutination à la triangulation ou comment expliquer certaines séries morphologiques. In *CMLF 2014*. Institut de Linguistique Française.
- MILL, J. S. (1882). *A System of Logic*. Harper & Brothers, New York, eighth edition édition.
- OGDEN, C. K. et RICHARDS, I. (1923). *Meaning Of Meaning*. Ivor Armstrong Richards, mariner books édition.
- PUTNAM, H. (1975). The meaning of "Meaning". In GUNDERSON, K., éditeur : *Language, mind and knowledge*, pages 131–193. University of Minnesota Press, Minneapolis, university of minnesota press. édition.
- RÉCANATI, F. (1983). La sémantique des noms propres : remarques sur la notion de « désignateur rigide ». *Langue française*, 57(1):106–118.
- ROCHÉ, M. (2010). Base, thème, radical. *Recherches linguistiques de Vincennes*, 39:95–134.

- ROCHÉ, M. et PLÉNAT, M. (2014). Le jeu des contraintes dans la sélection du thème présuffixal. In *SHS Web Conferences* 8.
- SCHNEDECKER, C. et MIHATSCH, W., éditeurs (2018). *Les noms d'humains – théorie, méthodologie, classification, Nouvelles approches en sémantique lexicale*. Numéro 4 de Études de linguistique française. De Gruyter, Tübingen.
- SCHWEICKARD, W. (1992). "Deonomastik". *Ableitungen auf der Basis von Eigennamen im Französischen*. De Gruyter, Tübingen.
- STRAWSON, P. (1950). On referring. *Mind*, 59:320–344.
- STRNADOVÁ, J. (2014). *Les réseaux adjectivaux. Sur la grammaire des adjectifs dénominaux en français*. phdthesis, Université Paris Diderot (Paris 7) Sorbonne Paris Cité; Univerzita Karlova, Prague.
- VAXELAIRE, J. L. (2005). Nom propre et lexicographie française. *Corela. Cognition, représentation, langage*, HS-2.
- VILLOING, F. (2012). Contraintes de taille dans les mots composés : quand la phonologie entre en concurrence avec les contraintes morphologiques. In *3ème Congrès Mondial de Linguistique Française (CMLF 2012)*, volume 1, pages 1425–1440, Lyon, France.